

Местное самоуправление в трансформирующихся местных сообществах: необходимость переосмысления

А.С. Пузанов, генеральный директор Фонда «Институт экономики города»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА

ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА



Постановка проблемы

Необходимость
обеспечения доступа
граждан к местному
самоуправлению

Vs

Нарастающая
неравномерность системы
расселения, размывание
«традиционных» местных
сообществ

**Рост концентрации населения в крупных городах
и агломерациях – фактор обострения проблемы**

Трансформация местных сообществ

- На всех территориях
 - рост миграционной подвижности, временное население
 - смешение публично-правовых и корпоративных форм самоорганизации
- Вне территорий городских агломераций
 - экономическая целесообразность функционирования «фабрики услуг»
- На территориях городских агломераций
 - размывание границ между муниципальной, межмуниципальной и региональной инфраструктурой

Некоторые вопросы

- Существует ли минимальная численность населения, обеспечивающая возможность организации местного самоуправления ?
- В каких случаях возникает потребность в публично-правовых формах саморегулирования?
- Почему в России не возникают новые муниципальные образования ?
- Возможно ли «дробление» избирательного права?

Вывод 1 - Между системой расселения и доступностью местного самоуправления для населения нет прямой связи

Регион	Система расселения	Доля населенных пунктов с затрудненной транспортной доступностью	
		в общем числе населенных пунктов региона, %	в общей численности населения региона, %
Краснодарский край	Крупноселенная	18,9	5,2
Нижегородская обл.	Крупно- и среднеселенная	18,1	1,8
Красноярский край	Преимущественно редкоочаговая и очаговая	20,9	2,4
Республика Саха	Очаговая	16,4	2,8

Вывод 2 - Укрупнение поселений, учитывающее особенности системы расселения, не обязательно приводит к сокращению доступности местного самоуправления

Регион	Территориальная структура местного самоуправления	Доля населенных пунктов с затрудненной транспортной доступностью	
		в общем числе населенных пунктов региона, %	в общей численности населения региона, %
Краснодарский край	Традиционная структура	18,9	5,2
Волгоградская обл.	Традиционная структура	16,6	1,5
Ульяновская обл.	Укрупнённые поселения	14,5	1,9
Нижегородская обл.	Укрупнённые поселения	18,1	1,8

Вывод 3 - Упразднение поселенческого уровня приводит к отчуждению значительной части населения от участия в местном самоуправлении

Регион	Территориальная структура местного самоуправления	Доля населенных пунктов с затрудненной транспортной доступностью	
		в общем числе населенных пунктов региона, %	в общей численности населения региона, %
Волгоградская обл.	Традиционная структура	16,6	1,5
Ульяновская обл.	Укрупнённые поселения	14,5	1,9
Московская обл.	Тенденция к модели городских округов	30,3	3,8
Калининградская обл.	Преимущественно городские округа	45,4	9,6
Свердловская обл.	Преимущественно городские округа	68,9	11,0

Экстраполяция результатов исследования

- Около 4 млн человек проживает в условиях ограниченной территориальной доступности местного самоуправления
- При этом на территориях, имеющих статус межселенных, в настоящее время проживает только около 5 тыс. человек

Варианты решения проблемы ограниченной территориальной доступности МСУ

1. Выведение населённого пункта из поселенческого уровня МСУ
2. Изменение сетки муниципальных образований
3. **Формирование на базе населённого пункта или их группы поселения с модернизированным набором компетенций по осуществлению МСУ**

Вариант 3. Формирование на базе населенного пункта или их группы поселения с модернизированным набором компетенций по осуществлению МСУ

- Ограниченный набор вопросов местного значения
 - около 20 существующих вопросов местного значения городских поселений «нечувствительны» к численности населения поселения (экспертная оценка)
- Уточнение (дробление) формулировок вопросов местного значения (пожарная охрана)
- Формулирование новых вопросов местного значения, отражающих специфику муниципального образования

Дифференциация перечней вопросов местного значения по типам муниципальных образований: существующее положение

Тип муниципального образования	Количество вопросов местного значения
Городской округ	44
Муниципальный район	40
Городское поселение	39
Сельское поселение	13
Внутригородской район	13
Внутригородское муниципальное образование города федерального значения	23 (Москва) 41 (Санкт-Петербург)

Содержательные основания дифференциации перечня вопросов местного значения

- Размер муниципального образования?
- Виды экономической деятельности (производство и потребление)?
- Интегрированность/изолированность в рамках локальной системы расселения?

НАШИ КОНТАКТЫ

Россия, 125009 Москва
ул. Тверская, 20, стр. 1

www.urbanecomomics.ru

mailbox@urbanecomomics.ru

тел./факс: +7(495) 363 50 47
+7(495) 787 45 20

facebook.com/UrbanEconomics

twitter.com/UrbanEconRu

ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА

